

MIKHAILOVSKII, HACIA NUEVOS MÉTODOS DE RESTAURACIÓN.

NIKITA KÓSTIK

ABSTRACT



E. V. Mikhailovskii
Imágen: Demchenko (2011)

El objetivo de este ensayo es el estudio de la evolución de los métodos de restauración del patrimonio en Rusia y, consecuentemente, en la Unión Soviética desde mediados del s.XIX hasta los años 70 del s.XX, momento en el que la teoría de la restauración alcanza una experiencia práctica y teórica suficiente como para ser utilizada a día de hoy y ser compartida por otros teóricos del extranjero.

Los escritos de Baranova N., Sh. E. Ratiia, I. E. Grabar y E. V. Mikhailovskii, entre otros, serán explorados para evaluar cómo ha sido la evolución y cómo esta ha influenciado en la teoría contemporánea de la metódica de restauración. Este último autor, Mikhailovskii, será de gran importancia en este ensayo, pues realiza una crítica a los métodos de restauración del momento y propone un nuevo método para el futuro. Su obra consigue captar la atención de teóricos conservacionistas internacionales como Jorge Otero-Pailos, el cuál pone en comparación el nuevo método de restauración propuesto por Mikhailovskii con la metodología de restauración de OMA, la cual es utilizada a día de hoy.

MIKHAILOVSKII, HACIA NUEVOS MÉTODOS DE RESTAURACIÓN.

Hasta mediados del siglo XX, la literatura nacional sobre la restauración del patrimonio, en la entonces Unión Soviética, era muy escasa y deficiente para poder abordar el tema en su completa complejidad. Menor aún era la literatura traducida del extranjero, siendo prácticamente nula.

En 1961, se publica una serie de trabajos científicos resumidos en el libro *'Métodos de restauración de monumentos arquitectónicos'*, donde por primera vez los métodos de investigación y las técnicas de restauración fueron explorados por completo. Así, se definen varios métodos, algunos utilizados a día de hoy. Entre los más relevantes, encontramos: el interpretativo, el analítico y el sintético.

El método interpretativo tuvo su mayor utilización en la segunda mitad del s.XIX. Según Mikhailovskii:

«...si el monumento arquitectónico no es intensamente reconocido como objeto de arte, pero el restaurador piensa que puede serlo, tiene las razones para hacer que así sea, teniendo en cuenta la opinión pública de la arquitectura del período relevante. (...) Para llevar a cabo el método interpretativo, el restaurador debe tener gusto estético y ser reconocido como artista y tiene que asegurar que su intervención enriquecerá el tesoro artístico de la nación.» (Mikhailovskii, 1977)



Notre Dame de Paris,
Restauración de Viollet le Duc
Imágen: Mikhailovskii (1971)



Nikolskaya Bashnya
Imágen: Mikhailovskii (1977)

Mikhailovskii (1971) ejemplifica este método con la restauración de Viollet le Duc en Notre Dame de Paris, la cual, tras su parcial destrucción tras la Revolución Francesa, no se consideraba como objeto de arte, pero, tras la intervención del ya reconocido artista, el monumento pasó a ser reconocido públicamente como una pieza maestra. Y argumenta que cuando Voillet expone:

«La palabra y el significado son modernos, restaurar un edificio, no es mantenerlo, arreglarlo o rehacerlo; es restablecerlo en un estado completo que puede no haber existido nunca.» (Viollet, 1866)

Es un excusa para poder tener libertad en la actuación y llevar el edificio a una 'época óptima', definida, posteriormente, por Sultanov como:

«...la fecha a la que se debe restaurar el monumento según la suma de los siguientes factores: el valor artístico de la imagen del edificio durante las diferentes etapas de su existencia, la disponibilidad de bases científicas para su restauración a cada una de esas etapas, y la importancia histórica y cultural del edificio durante diferentes períodos.» (Sultanov, 1898)

Igual de liberal fue la restauración de Nikolskaya Bashnya por en la Plaza Roja en el sXIX. En el presente, tal libertad de interpretación sería inapropiada. (Mikhailovskii, 1977)

Otras obras de famosos arquitectos a principios del s.XX, como la iglesia de Nereditsa en Novogorod de P. P. Pokrishkin o la restauración de la iglesia en Ovruch de A. V. Shschusev, están al límite entre el método interpretativo y el analítico, ya que combinan aspectos de ambos (Ratiia, 1961). El académico I.E. Grabar' formuló las bases del método analítico de restauración:

«El monumento arquitectónico es un documento histórico que atestigua la vida, la tecnología, la historia, los principios estéticos de la gente y la época. Por lo tanto, se basa en un estudio exhaustivo,

combinado con la reparación y el fortalecimiento del edificio, que, sin embargo, no permite ninguna distorsión. La unidad de estilo después de la restauración no es su finalidad; las capas deben ser tratadas con cuidado y ser mantenidas. En el proceso de producción es necesario destacar las piezas restauradas. En general, el método analítico se limita a la restauración fragmentaria.» (Grabar, 1918)

Tras la Revolución de Octubre de 1917 (Fitzpatrick, 1984), los palacios reales y los palacios de la nobleza se convirtieron en propiedad del estado. La protección y restauración del patrimonio era muy importante para V. I. Lenin, quien señala en su libro '*¿Qué hacer?*':

«...la cultura proletaria debe ser el desarrollo natural de las reservas de conocimiento que la humanidad desarrolló bajo el yugo de la sociedad capitalista, la sociedad terrateniente y la sociedad burocrática». (Lenin, 1902)

En 1918, aparece el Decreto del Consejo de Comisarios del Pueblo. En este, se describe el registro y protección del patrimonio, así como las construcciones de madera a derribar en las afueras, los edificios religiosos a demoler y la organización de los museos.

El método analítico es utilizado a principios del s.XX, junto a otro método: el sintético, el cual establece la tarea de restaurar la apariencia original artística holística del edificio. Este método elimina las capas de las épocas. Durante esta período, los monumentos afectados por la revolución bolchevique se restauran eliminando las capas del s.XIX - principios del s.XX, sin tener un significado histórico y artístico. Caben destacar las obras realizadas en el Kremlin de Moscú. (Baranova, 1975)

Durante la Segunda Guerra Mundial, muchos son los monumentos arquitectónicos afectados por los bombardeos y la destrucción. Además, con la muerte de Stalin, entra en vigor la política de Khrushchev y Brezhnev de una 'falsa' descentralización de la herencia cultural con la creencia de que la preservación, inevitablemente, conduciría al nacionalismo, aunque, posteriormente, se demostró que no fue así (Demchenko, 2011). Debido a estos factores, la restauración comienza a tener fuerza en el oficio de la arquitectura y comienzan a aparecer talleres especializados en la práctica.

Para Mikhailovskii (1977), los métodos comentados anteriormente eran aceptables para las restauraciones del pasado y del presente, pero no para el futuro. El nuevo método de restauración debe incluir como elemento principal el requerimiento de expresividad estética, y no precisamente



Kremlin de Moscú
Imágen: Baranova (1975)

artística, en los edificios restaurados. Distinguiendo 'estética', procedente de lo sublime (Kant, 1764), noble o placentero para las emociones individuales de 'artístico' per se. Es imposible recrear la imagen artística de un monumento arquitectónico. Como mucho se puede reinterpretar la imagen artística perdida en una nueva forma. No obstante, siempre es posible incrementar el valor estético del monumento arquitectónico restaurado. El valor de la estratificación no debe poner en peligro el valor histórico y científico del objeto. Por norma general, mejor es la intervención cuanto menor sea y mayor grado de estratificación se consiga. Estas son las bases del desarrollo de un nuevo método: el método de la revalorización. Es un método analítico con un rango expandido de posibles operaciones para aumentar el valor estético, siguiendo estos tres principios:

- Organización del territorio adyacente al monumento arquitectónico. El objetivo de la estética de la preservación no es cambiar los monumentos, sino cambiar la comprensión del espectador sobre ellos. Con lo cual, proyectando los alrededores, el monumento entrará en contraste y obtendrá mayor valor cultural a ojos del espectador.
- Restauración fragmentaria basada en el método analítico recopilando los datos intrínsecos del monumento.
- La tercera categoría permite la recreación de las partes perdidas del objeto, así como también en la revelación y/o el relleno de las lagunas. Las nuevas adiciones refuerzan e intensifican la percepción de la antigua imagen artística del edificio. Las adiciones no deben superar el 20% de lo que queda de monumento, mientras que el resto de su restauración debe ser acorde con el método analítico.



Hermitage Masterplan por
Koolhaas
Imágen: OMA

Jorge Otero-Pailos, en *'Manifiesto de preservación de OMA'*, menciona a E. V. Mikhailovskii como uno de los preservacionistas soviéticos más famosos y utiliza su metodología para explicar la preservación 'informe' o 'in visu' de Koolhaas:

«Evgenii Mikhailovskii (...) argumenta que el trabajo de preservación no implica cambiar la arquitectura sino cambiar el modo en el que la arquitectura es percibida». (Otero-Pailos, 2014)

En conclusión, la escuela soviética de métodos de protección y restauración realizó un gran trabajo para desarrollar unas bases teóricas que cada vez son más populares. Quizás el hecho de no estar directamente influenciados por las teorías europeas, sino avanzando paralelamente, les ha permitido desarrollar metodologías propias. A día de hoy, sus teorías y experiencias siguen siendo contemporáneas.

Bibliografía:

- Baranova, N. (1975). *Arquitectura URSS*. 1st ed. Moscú. Disponible en: <http://tehne.com/event/arhivsyachina/sohranenie-i-restavraciya-pamyatnikov-arhitektury-sssr-1917-1970>.
- Demchenko, I. (2011). *Decentralized Past: Heritage Politics in Post-Stalin Central Asia*. Vol.8 Future Anterior: Journal of Historic Preservation, History, Theory, and Criticism. 1st ed. Minnesota: University of Minnesota Press. Disponible en: <https://www.jstor.org/stable/10.5749/futuante.8.1.0065>.
- Fitzpatrick, S. (1984). *The Russian Revolution*. 1st ed. Oxford: Oxford University Press. Disponible en: http://mrreynoldsclasses.weebly.com/uploads/1/7/2/5/17254072/the_russian_revolution_-_sheila_fitzpatrick.pdf
- Grabar', I. (1918) *Restoration, in Encyclopedia Dictionary 'Russian Bibliographic Institute Granat*, 7th ed., vol. 36, Moscow: 1932.
- Kant, I. (1764). *Observaciones sobre el sentimiento de lo bello y lo sublime*. Disponible en: <http://www.biblioteca.org.ar/libros/89507.pdf>.
- Lenin, V. (1969). *Selected works*. 1st ed. London: L&W. Disponible en: <https://archive.org/details/leninselectedwor035434mbp>.
- Mikhailovskii, E. V. (1971). *The Methods of Restoration of Architectural Monuments. Contemporary Theoretical Conceptions*. Moscow. Disponible en: <http://www.restsouz.ru/upload/biblio/Mihajlovskij-E-V-Restavraciya-pamyatnikov-arhitektury.pdf>.
- Mikhailovskii, E. V. (1977). *The Methods of Restoration of Architectural Monuments. Contemporary Theoretical Conceptions*. Future Anterior: Journal of Historic Preservation, History, Theory, and Criticism. 1st ed. Minnesota: University of Minnesota Press. Disponible en: <https://www.jstor.org/stable/10.5749/futuante.8.1.0083>.
- Mikhailovskii, E.; Ratiia, Sh.; Shukhov, D.; Maksimov, P.; ... (1961) *The Methods of Restoration of Architectural Monuments*. Moscú. Disponible en: <http://www.restsouz.ru/upload/biblio/Metod-restavr-pam-arkh.pdf>.
- Otero-Pailos, J. (2014). *Supplement to OMA's preservation manifesto*. Disponible en: <https://www.arch.columbia.edu/books/reader/6-preservation-is-overtaking-us#reader-anchor-3>.
- Ruskin, J. (1849). *Las Siete Lámparas de la Arquitectura*. 1st ed. London.
- Sultanov, N. (1898). *Patrimonio arquitectónico de Rusia*. Moscú. Disponible en: <https://www.chitai-gorod.ru/catalog/book/939722/>.
- Viollet le duc, E. (1866). *Diccionario razonado de arquitectura*. 1st ed. Paris. Disponible en: <http://polired.upm.es/index.php/cuadernodenotas/article/view/778/811>.